

РЕШЕНИЕ

13 октября 2023 года

с.Курья

Судья Курьинского районного суда Алтайского края Ширяев А.В., рассмотрев жалобу Цейзера Сергея Александровича на постановление главного государственного инспектора ЦМУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Культияковой Марии Константиновны от 06.06.2023 №10610500230606000773, которым Цейзер Сергей Александрович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

согласно вышеуказанному постановлению, вынесенному в порядке части 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по итогам рассмотрения материалов, полученных с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства «Unicam WIM», имеющего функции фотовидеосъемки, водитель транспортного средства КАМАЗ 53215N, государственный регистрационный знак № В250ОЕ122, в составе 5-осного автопоезда, (свидетельство о регистрации транспортного средства № 9942185724, собственник (владелец) Цейзер С.А.), в 18 час. 44 мин. 04.06.2023 по адресу: 59 км 46 м а/д К - 09, Поспелиха-Курья-Третьяково-граница Республики Казахстан, Алтайский край, в нарушение требований пункта 23.5 Правил дорожного движения, ч.1 статьи 29 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», осуществлял перевозку тяжеловесного груза без специального разрешения, согласно акту № 2 262 измерения параметров транспортного средства превысил предельно допустимый показатель по осевой нагрузке автопоезда на 14.96% (1.197 т.) на ось №2 (погрешность измерения на 11%), двигаясь с нагрузкой 9.197 т. на ось №2 при допустимой нагрузке 8.000 т. на ось, на 6.56 % (0.525 т.) на ось №3 (погрешность измерения 11%), с нагрузкой 8.525 т. на ось №3 при допустимой нагрузке 8.000 т. на ось.

В жалобе, поступившей в Курьинский районный суд Алтайского края, Цейзер С.А. просит постановление должностного лица отменить, ссылаясь на то, что транспортное средство в момент фиксации правонарушения находилось в законном владении (на основании гражданско-правового договора) иного владельца – Арендатора Гончарова В.Н.

В судебное заседание Цейзер С.А. не явился, извещен надлежаще.

Судья полагает возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Изучив материалы настоящего дела, дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Срок обращения в суд с настоящей жалобой соблюден.

Частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за движение тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимой нагрузки на ось

прокумпроектно и секретариату  
печатью  
подпись



транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения, либо с превышением нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 10, но не более 20 процентов.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, движение тяжеловесного транспортного средства осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу пункта 17 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ) тяжеловесное транспортное средство - транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21 декабря 2020 года № 2200 «тяжеловесное транспортное средство» - транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении следующих условий: указанные значения массы транспортного средства превышают значения, предусмотренные приложением № 2 к настоящим Правилам, и (или) указанные значения нагрузки на ось транспортного средства превышают значения, предусмотренные приложением № 3 к настоящим Правилам; владельцем автомобильной дороги установлены соответствующие дорожные знаки, и на официальном сайте владельца автомобильной дороги в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещена соответствующая информация; транспортно-эксплуатационные характеристики автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) соответствуют указанным значениям массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства.

Согласно приложению № 3 к Правилам для автомобильной дороги, рассчитанной на нормативную нагрузку 10 тонн на ось, осевая нагрузка для группы сближенных сдвоенных осей при расстоянии свыше 1,3 до 1,8 (включительно) составляет 16 т., то есть по 8 т. на ось.

Частью 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации



их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Из оспариваемого постановления следует, что 04.06.2023 в 18 час. 44 мин. комплексом автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД, установленным по адресу: 59 км 46 м а/д К-09, Поспелиха-Курья-Третьяково-граница Республики Казахстан, Алтайский край, зафиксировано нарушение пункта 23.5 ПДД, ч.1 статьи 29 Федерального закона №257-ФЗ: движение тяжеловесного транспортного средства КАМАЗ 53215N, государственный регистрационный знак № В250ОЕ122, в составе 5-осного автопоезда с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке автопоезда на 14.96% (1.197 т.) на ось №2 (погрешность измерения на 11%), двигаясь с нагрузкой 9.197 т. на ось №2 при допустимой нагрузке 8.000 т. на ось, на 6.56 % (0.525 т.) на ось №3 (погрешность измерения 11%), с нагрузкой 8.525 т. на ось №3 при допустимой нагрузке 8.000 т. на ось.

Рассматриваемое правонарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме Unicom WIM № CAM22000446, свидетельство о поверке: №180074490, поверка действительна до 15.08.2023 г.

Цейзер С.А. привлечен к административной ответственности как собственник транспортного средства.

Событие административного правонарушения и вина Цейзера С.А. подтверждаются актом измерения и проверки параметров тяжеловесного транспортного средства от 05.06.2023 № 2 262; фотографиями; карточкой учета транспортного средства.

Таким образом, в действиях Цейзера С.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К доводу жалобы о том, что транспортное средство было передано в аренду, судья относится критически в связи со следующим.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3



постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении).

Аналогичная позиция выражена в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы).

Таким образом, в силу приведенных выше правовых норм на лицо, привлеченное к административной ответственности, в порядке статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возлагается обязанность представить доказательства, подтверждающие факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица в момент фиксации правонарушения. При этом, представленные доказательства подлежат оценке по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование доводов жалобы Цейзером С.А. в материалы дела представлен договор аренды транспортного средства без экипажа №01/01 от 01.01.2023, заключенный с Гончаровым В.Н., в соответствии с которым Цейзер С.А. передал во временное владение и пользование за плату транспортное средство КАМАЗ 53215N, государственный регистрационный знак № В250ОЕ122, при этом объективных доказательств действительности исполнения указанного договора в материалах дела не имеется.

Из ответа ООО «РТ-Инвест Транспортные Системы» следует, что на транспортном средстве с государственным регистрационным знаком № В250ОЕ122, установлено бортовое устройство №300130057, переданное ООО «РТ-Инвест Транспортные Системы» Цейзеру С.А. по дополнительному соглашению №10 к договору безвозмездного пользования от 14.06.2016 № 332602.

В соответствии с пунктом 29 Правил взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 года № 504 (далее – Правила) собственник транспортного средства может, в том числе, зарегистрировать транспортное средство в реестре (взимания платы), а также инициировать процедуру исключения транспортного средства из реестра; внести изменения в содержащиеся в реестре данные о собственнике (владельце) транспортного средства и транспортном средстве.

В случае если собственником (владельцем) транспортного средства является лицо, владеющее транспортным средством на ином, чем право собственности, законном основании, регистрация такого собственника (владельца) транспортного средства осуществляется в центре информационной поддержки пользователей (пункт 42 Правил).

Вместе с тем исходя из представленных материалов Цейзер С.А. как собственник транспортного средства после заключения договора аренды сведения о передаче транспортного средства иному лицу оператору системы взимания платы не сообщал, бортовое устройство не вернул.

Передача в пользование транспортного средства предусматривает весь комплекс полномочий по владению и пользованию транспортным средством для использования арендатором в хозяйственной деятельности. Применительно к виду имущества, передаваемого в аренду, и целей его использования, учитывая технические характеристики транспортного средства и специальный порядок пользования таким имуществом (внесение платы при движении по федеральным дорогам общего пользования), при передаче в аренду в силу вышеуказанных положений Правил на



арендодателя возложена обязанность передать автомобиль со всеми принадлежностями и инициировать внесение соответствующих сведений в реестр взимания оплаты. Между тем Цейзер С.А. заявил оператору системы взимания платы о том, что именно он является собственником транспортного средства и принял на себя обязательства по внесению соответствующей оплаты, о передаче транспортного средства третьему лицу не сообщил. До истечения срока давности привлечения к административной ответственности Цейзер С.А. не воспользовался предусмотренной пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможностью обратиться в административный орган с заявлением о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица.

Доводы Цейзера С.А. о совершении Гончаровым В.Н. дорожно-транспортного происшествия 22.08.2023 на транспортном средстве КАМАЗ 53215N, государственный регистрационный знак № В250ОЕ122 основанием для отмены постановления должностного лица не являются, с учетом вышеизложенных обстоятельств не позволяют сделать вывод о наличии правовых оснований для освобождения собственника транспортного средства от административной ответственности.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности. Процессуальных нарушений, являющихся основаниями для отмены постановления должностного лица, из материалов дела не следует.

Таким образом, оспариваемое постановление отмене не подлежит.

Вместе с тем постановление подлежит изменению в части назначенного наказания по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей, либо административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее четырех тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Оценивая конкретные обстоятельства настоящего дела, характер инкриминируемого деяния, отсутствие сведений о наступивших неблагоприятных последствиях совершенного правонарушения, отсутствие сведений о привлечении лица к административной ответственности за аналогичные правонарушения, руководствуясь общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, судья



полагает необходимым назначенный должностным лицом размер административного штрафа снизить с 250 000 рублей до 125 000 рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление и решение.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление подлежит изменению в части назначенного наказания, жалоба подлежит удовлетворению в части.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

жалобу Цейзера Сергея Александровича удовлетворить частично.

Постановление главного государственного инспектора ЦМУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Культяковой Марии Константиновны от 06.06.2023 №10610500230606000773, которым Цейзер Сергей Александрович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Цейзера Сергея Александровича изменить, снизив размер административного штрафа до 125 000 рублей.

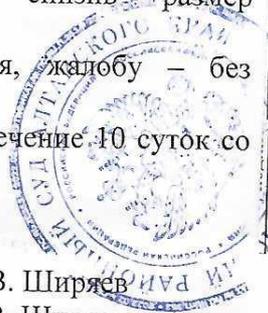
В остальной части постановление оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья:  
Копия верна, судья:



А.В. Ширяев  
А.В. Ширяев



Решение не вступило в законную силу, секретарь судебного заседания

Григорьева О.И.



Курьинский районный суд

Алтайский край, Курьинский район,  
с. Курья, ул. Центральная, 84

Кому для ПИИИ



Индекс места отправления

ПОЧТА РОССИИ



658320 86 02759 9

СУДЕБНАЯ

ЗАКАЗНАЯ



Кому

Культякова М.К. главный государственный инспектор ЦМУГАДН

Куда

ул. Дмитрия Донского, д. 37, с. 1, Тверская область, 170006 *г. Тверь*

Индекс места назначения

Empty box for destination index.

